

Д. И. Багалъй.

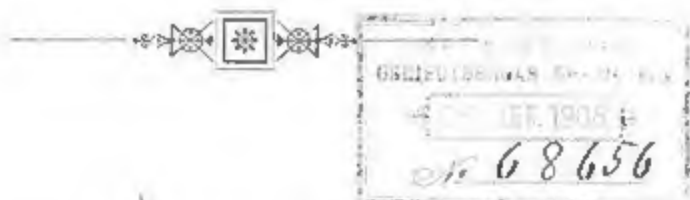
ХАРЬКОВСКІЙ
ПЕДАГОГЪ И ЖУРНАЛИСТЪ

НАЧАЛА XIX ВѢКА

Иванъ Филипповичъ
ВЕРНЕТЪ.

(Изъ ХУИ т. Сборника Харьковскаго Историко-Филологическаго Общества, изданнаго
въ честь профессора Н. Ф. СУМЦОВА).

1105324



ХАРЬКОВЪ.

Типографія „Печатное Дѣло“, Клочковская ул., № 5.
1908.



Харьковскій педагогъ и журналистъ нач. XIX в. Иванъ Филипповичъ Вернетъ.

Интересный типъ харьковского педагога и писателя—журналиста представляетъ обрусѣвшій швейцарецъ Иванъ Филипповичъ *Вернетъ*. Онъ окончилъ курсъ въ Тюбингенскомъ коллегіумѣ, гдѣ готовилъ себя къ пасторской должности, но остался вѣчнымъ кандидатомъ, хотя не переставалъ мечтать о томъ, чтобы сдѣлаться сельскимъ священникомъ въ прекрасной деревнѣ, обладателемъ чистаго и свѣтлаго домика на скатѣ пригорка, близъ рощи, мужемъ образованной, кроткой и благочестивой супруги. «Если бы къ сему можно было, писалъ онъ, присоединить еще пару коровъ, терпѣливаго осла, сильнаго коня и десятокъ овецъ, то домъ мой былъ бы изображеніемъ маленькаго эдема». Но судьба сдѣлала изъ него вѣчнаго бездомнаго странника и забросила его въ далекую Россію, гдѣ онъ и умеръ послѣ 40-лѣтняго почти въ ней пребыванія. Онъ пріѣхалъ въ началѣ 80-хъ годовъ въ Россію, чтобы сдѣлаться чтецомъ знаменитаго Суворова, который немедленно сталъ называть его Филиппомъ Ивановичемъ (а не Иваномъ Филипповичемъ), но получилъ отъ Вернета слѣдующую остроумную отповѣдь: «тому статья чужды, возразилъ Вернетъ; имя мое для меня тѣмъ пріятнѣе, что оно дано было мнѣ родителями... При томъ же Юанитъ значить Божья благодать, отъ которой я всего ожидаю; Филиппъ означаетъ ковелюба, что совсѣмъ нейдетъ къ моему положенію ибо у меня нѣтъ ничего на земномъ шарѣ, ниже кошки». Суворовъ, говоритъ Вернетъ, отъ всего сердца разсѣялся, поцѣловалъ меня въ лобъ и прибавилъ: «Ну, Филиппъ Ивановичъ, ты не дуракъ...—У меня ты будешь богатъ».

Послѣ того Вернетъ былъ гувернеромъ во многихъ домахъ и учителемъ въ Новгородъ-Сѣверской гимназіи. Онъ прекрасно зналъ 4 языка—французскій, нѣмецкій, латинскій и *русскій*—и могъ дѣлать пе-

реводы съ одного изъ нихъ на другой; онъ, напримѣръ, читалъ прямо по русски иностранныя газеты и вообще былъ образованнымъ человекомъ, особенно начитаннымъ въ области литературной. О знаніи имъ русскаго языка свидѣлствуютъ его журнальныя статьи, по поводу которыхъ издатели Украинскаго Вѣстника гонорятъ: въ первый разъ видя, считаютъ Вернота иностранцемъ; даже языкъ русскій, чтобы не писать онъ на немъ, не портится, а еще украшается подъ его перомъ. При такой подготовкѣ, онъ былъ превосходнымъ педагогомъ, тѣмъ болѣе что у него было къ этому дѣлу прямое призваніе. «Заброшенный посреди снѣговъ русской провинціальной жизни, говорить о немъ въ своихъ воспоминаніяхъ благодарный ученикъ, онъ теплотой души своей превращалъ вокругъ себя ледяную кору въ зеленѣющую пиву и извращалъ на этомъ оазисѣ благородныя сѣмена чести, правоты, безкорыстія. Вотъ почему въ началѣ онъ принималъ званіе гувернера съ большимъ выборомъ—только тамъ, гдѣ рассчитывалъ найти благопріятную почву для своего педагогическаго и нравственнаго воздѣйствія; подъ конецъ же жизни вынужденъ былъ не быть столь строгимъ и разборчивымъ. Онъ любилъ природу, путешествія, гдѣ оставался со своими размышленіями, и общество вензатанутыхъ искреннихъ людей, въ особенности оптимистовъ; не имѣя почти ничего, онъ былъ всегда веселѣ тѣхъ богачей, у коихъ проживалъ; онъ радовался болѣе тому, что у него было, нежели огорчался тѣмъ, чего у него не было. Увлекался Ж. Ж. Руссо, онъ взоры свои съ любовью обращалъ не на чертоги, а на хижины мирныхъ и трудолюбивыхъ поселянъ... «Да окостенѣетъ мой языкъ, писалъ онъ, если я когда либо назову подлою трудолюбивую и благотворную руку поселянина, раздражающаго за меня нѣдра земли! «Такъ думать и чувствовать, говорить Л., можетъ только благодарная натура». Онъ очень полюбилъ свою вторую родину—Малороссію и особенно Слободскую Украину. «Какъ бы изумились мои соотечественники, говорилъ Вернотъ, если бы увидѣли меня случайно между чумаками, среди коихъ я нашелъ гостепріимство, честность и умъ! Нѣтъ у меня словъ, чтобы достойно возблагодарить тѣхъ, кои въ Украинѣ и Малороссіи, бывъ чужими, предлагали мнѣ ихъ дома и услуги и прямо родственнымъ сердцемъ, призирали меня бездомнаго». И онъ побывалъ чуть ли не во всѣхъ городахъ Малороссіи, Украины и Новороссіи. Харьковъ онъ любилъ какъ свой домъ, гдѣ провелъ молодость и старость. «Я могу, говорилъ онъ, называть въ силу давности себя харьковскимъ жителемъ, поелику Харьковъ есть средоточіе, куда съ 1787 года, когда я былъ въ немъ первый разъ, стремятся мои желанія по окончаніи всякаго путешествія».

Любя Харьковъ, онъ позволялъ себѣ иногда надъ нимъ и добродушную иронию. «Харьковъ лучше вдали, чѣмъ въблизи, особенно въ дождливое время... Онъ не обилуетъ водою! Это ощутительно всегда и особенно на Лованскомъ мосту, который сравненъ быть можетъ съ великолѣпнымъ мостомъ, построеннымъ въ Мадридѣ на Мансаресѣ, въ томъ, что дѣтнею порою въ обѣихъ рѣкахъ едва ли достанетъ воды для гусей». Это былъ истинный космополитъ—ко всѣмъ народамъ и вѣроисповѣданіямъ онъ относился одинаково. Онъ любилъ бесѣдовать съ людьми всякаго званія; интересовался замѣчательными въ какомъ либо отношеніи людьми, онъ въ тоже время вступалъ въ бесѣды и съ самыми заурядными дѣятелями изъ простаго народа. Чаше всего свои путешествія, подобно Г. С. Сковородѣ, онъ совершалъ пешкомъ, воя на плечахъ свой чемоданчикъ, въ которомъ помѣщалось все его имущество, такъ что онъ былъ почти правъ, когда говорилъ—*omnia mea tecum porto*.—Тамъ была его бібліотека (Виргилій, Гораций, нѣсколько томовъ Руссо, Бернардень де-Сентъ-Пьеръ, Стернъ, Анахарсисъ, Геснеръ, Юнгъ, Галлеръ), бѣлье и платье. Мы говоримъ «почти правъ», потому что у него была еще волчья шуба, не помѣщавшаяся въ чемоданѣ. Впрочемъ ему удалось за долгіе годы сколотить маленькій капиталъ, на проценты съ котораго онъ и могъ скромно существовать, не занимаясь уже преподаваніемъ. А когда ему пришлось дѣлать первый гардеробъ—франтъ и сюртукъ, которые онъ носилъ 17 лѣтъ и 6 разъ выворачивалъ, мылъ и перешивалъ—то онъ поступилъ на полгода въ качествѣ учителя къ одному изъ харьковскихъ помѣщиковъ готовить сына его въ университетъ—этотъ ученикъ его и оставилъ намъ свои воспоминанія о немъ, и мы пользуемся ими для его біографіи.

Вернеть подражалъ страннической жизни Г. С. Сковороды—перѣзжалъ отъ одной знакомой семьи къ другой; но его жизнь не лишена была нѣкотораго комфорта и, главное, онъ все таки стыдился своей бѣдности и старался жить у богатыхъ.

Помѣщикъ Богдановичъ письмомъ въ редакцію Укр. Вѣстн. вызывалъ его къ себѣ посмотреть его «жизнь и обстановку», и у подобныхъ помѣщиковъ онъ бывалъ своимъ человѣкомъ.

Самъ Вернеть въ статьѣ «Послѣднее мое пребываніе въ Харьковѣ» говоритъ: «Ну, завтра шлѣ въ путь! Куда же? Самъ еще не знаю; куда глаза глядятъ. Спасибо гостепріимной Россіи и многочисленнымъ знакомствамъ въ городѣ: шлѣ не о чемъ заботиться, нѣсколько минутъ—и мой чемоданъ уложенъ, у меня не много вещей... Я выѣзжалъ изъ великолѣпнаго Мерчика не весьма цинно. Колесница моя везома была двумя кобылицами. Возница былъ уменъ и говорливъ; но подобно

всѣмъ Адамовымъ дѣтямъ, судилъ о своемъ собратѣ по наружности... По торжество ожидало меня у градскихъ воротъ: встрѣчается со мною вице-губернаторъ. Ласковая его встрѣча со мною заставляетъ моего возницу переключить обо мнѣ мысли и его удивленіе выражается слѣдующимъ (воскликаніемъ): «Пане, Да не прогибаетесь ваша милость; я думаю, что вы человѣкъ «божественный», а теперь, глядя на происходящее, вижу, что вы человѣкъ путный»... Кромя вышеупомянутого ласковаго и любезнаго моего ученика Дм. А. З(ахаржев)скаго никто изъ знакомыхъ со мною не встрѣтился и я не имѣлъ причины стыдиться бѣднаго своего экипажа, если бы и цекотливое самолюбіе тогда овладѣло мною. Я скоро пріѣхалъ въ квартиру къ Г. Ник. Позн(анскому). Онъ, улыбувшись и окинувъ глазами коней, возницу, будущаго постояльца и пожитки его, принявъ меня ласково и назначилъ мнѣ просторную и пышную квартиру, которую я, вопреки послонницъ «что два коты или два литератора не помѣщаются въ одномъ мѣстѣ», раздѣлилъ съ добрымъ и любезнымъ баснописцемъ Г. М.¹⁾.

Въ образѣ жизни Вернета было много странностей и причудъ. Онъ очень любилъ купаться и, купаясь въ р. Харьковѣ, воображалъ, что купается въ греческой рѣкѣ Пеней въ Темнейской долині. Выбравъ возлѣ берега неглубокое мѣсто, влизалъ въ воду одѣтыя и уже, поспѣвъ въ водѣ, раздѣвался и развѣшивалъ свое мокрое платье на сучьяхъ деревьевъ, оставаясь въ рѣкѣ, пока оно не высыхало. Иногда онъ бралъ съ собою книгу и читалъ ее или сяди въ водѣ или обсыхая на берегу. Когда его захотѣлъ увидѣть П. П. Рикордъ, освободившійся изъ плѣна Головина, онъ принявъ его въ темной комнаткѣ, не зажигалъ свѣчей, дабы его видъ не нарушалъ плавучи его прекрасной остроумной бесѣды. Выступить на журнальное поприще его уговорилъ редакторъ Укр. Вѣст. Гонорскій. Его произведенія представляли изъ себя легкія литературныя статьи, гдѣ видную роль играютъ размышленія и воспоминанія о разныхъ извѣстныхъ ему лицахъ и мѣстахъ и цитаты изъ его любимыхъ писателей. По литературному направленію своему эти статьи примыкають къ той швейцарской философско-литературной школѣ, представителями которой были Руссо, Бернарденъ де-Санъ Пьеръ и друг.

Чтобы дать понятіе о изгладахъ, которые развивалъ Вернетъ передъ читателями «Украинскаго Вѣстника», о его міросозерцаніи, остановимся нѣсколько на содержаніи его статьи, озаглавленной «Мысли одного изъ моихъ дней въ Харьковѣ». «Всѣ имѣють нужду въ снисходительности и помилованіи» — такъ начинается Вернетъ свою статью... «Долгъ каждаго желать, чтобы поступки современниковъ не стояли расклинъ и

¹⁾ Укр. Журн. 1825, № 21—22, стр. 226—252.

слезъ потомкамъ, непритворное со мною обращеніе, иногда обѣдъ—вотъ чего требую отъ богатыхъ сосѣдей, а мой за то плата—веселый нравъ, доброжелательство и усердіе. Что не говори, а роль хозяина пріятнѣе роли гостя. Удовольствіе дѣлать добро есть безъ сомнѣнія лучшая награда... Но оставимъ кухню и деньги! У меня одинъ конекъ съ поповыми Сквородою. Надобно, чтобы любилъ тѣхъ, у коихъ обѣдаю... И люблю быть въ гостяхъ тамъ, гдѣ веселыя шутки, необходимые разсказы и острые разсужденія разсѣиваютъ задумчивость и грусть—не насмѣшки и пересуды. Общежитіе есть обмѣнъ чувствъ, мыслей, совѣтовъ и услугъ. Терпѣніе, снисходительность, прощеніе, любовь—вотъ удѣлъ слабыхъ смертныхъ. И люблю откровенную бесѣду и не довѣрю усердію тѣхъ, кои въ комплиментахъ и въ общапіяхъ великіе мастера. Улицы становятся училищемъ, изъ косяго я почерпаю полезныя уроки. У меня нѣтъ экипажа; но ходить пѣшкомъ выгодно для здоровья и наблюденія. Конечно, великая разница между богатыми экипажами и бѣдными тележками поселянъ, кои со здоровыми лицами часто попадаются мнѣ навстрѣчу. Если же хорошенько разобрать основанія прямого счастья, то разстояніе между людьми не такъ велико, какъ оно съ перваго взгляда покажется. Одежда моя не пышна, но прилична моему состоянію и при томъ моя. Также подъ толстымъ сукномъ согрѣенъ, какъ подъ бархатомъ. Правъ Скворода: Богъ сдѣлалъ нужное и полезное потрудились. Угрюмость многое замѣняетъ, но ничто не замѣнитъ потери чести. Имя, платье и экипажъ не дѣлаютъ человека; не нужно быть всегда эпикурейцемъ... Два или три блюда и нѣсколько аттической соли и не будетъ неваренія въ желудкѣ. Часто пресыщенный сибаритъ завидуетъ жемчужнымъ зубамъ и аппетиту бѣдняка, жадно пожирающаго кусокъ черстватаго хлѣба, у него же вымоленного. О бѣднякѣ не заботятся, но Богъ о немъ нечется, какъ и о богатѣ. Видъ богатства и роскоши не долго плѣняютъ глаза и воображеніе; напротивъ картины домашняго порядка и семейнаго благополучія наполняютъ сердце сладостнымъ и продолжительнымъ удовольствіемъ. И это всегда ощущаю въ домѣ Кар. Ив. Кеншентъ... Оставляя другимъ шумныя забавы, я съ прогулою или посѣщенія пріятелей сиѣшу въ уединенную свою комнату, чтобы въ тишинѣ разсуждать о видѣнномъ и слышанномъ въ продолженіи дня, изслѣдовать, осуждать, бранить себя, раскаяваться и мириться съ собою, отыхать и теряться въ лабиринтъ пріятныхъ мечтаній. Безмятежный покой, пріятный досугъ—сладостное успокоеніе сердца, неволнующаго страстями. Вы ничто передъ блаженствомъ, вкушаемымъ душою, когда человекъ доволенъ собою! Вотъ истинный камень философическій». (Укр. Вѣстн. 1819 г., апрѣль, стр. 66—75).

Въ статьѣ о Харьковскомъ кладбищѣ Вернеть вспоминаетъ о погребенныхъ здѣсь—прот. Швабскомъ, директорѣ Буксгевденѣ, докторѣ Пв. Нв. Кенненѣ, шведкахъ—баронѣ Гастферѣ и кан. Элиинѣ, Неклюдовой, юношѣ Бахтвицѣ, М. Д. Драгомирѣ, Горемыкиной, «Умъ, ученость, скромность и отяѣнная нравственность, говорятъ Вернеть, отличали особу сановитаго и благочестиваго Швабскаго. Я зналъ мало покойника, о коихъ вообще столько сожалѣли, какъ о Ш. Если бы вѣрили призракамъ, то надлежало бы искать его тѣни въ Харьковскомъ соборѣ, гдѣ часто гремѣло его краснорѣчіе, или въ Коллегіумѣ, гдѣ подъ его руководствомъ образованы были многіе, нынѣ дѣлающіе честь ихъ почтенному сану и коимъ принадлежитъ преимущественно достойно знаменитъ образованнаго ихъ наставника». Буксгевденъ «давалъ правила и примѣры своимъ питомцамъ. Благоуравненіе и благочестіе обитали въ его домѣ; одна болѣзнь могла удерживать сего достоуважаемаго директора отъ ежедневнаго посѣщенія швейцарскаго ему Харьковскаго училища. Не забуду никогда и моего друга Пв. Нв. Кеннена—честнаго, искуснаго и примѣрнаго врача». Горемыкина имѣла счастье подчивать блинами Петра I-го въ Харьковѣ¹⁾.

Вернеть оставилъ намъ характеристику Г. С. Сковороды, котораго послѣдній роль онъ надѣлъ у общаго пріятеля ихъ П. О. Пискуновскаго. Онъ его сравниваетъ съ необходимымъ дорогимъ камнемъ, которому недоставало шифона, и не понимаетъ, въ чемъ заключалась тайна его вліянія на учениковъ. Сковорода, по его словамъ, любилъ преимущественно малороссійскіе дѣла. Эта исключительная любовь была причиною спора, возникшаго между Сковородою и Вернетою при первомъ ихъ свиданіи. Вернету не нравились и сочиненія Сковороды—какъ прозаическія, такъ и стихотворныя: «онъ не любилъ, по его словамъ, ходить по мрачному лабиринту метафизики, привыкши издавна къ ясному и прекрасному слогу любезнаго Сень-Шьера и къ простому, удобопонятному уму Локка и Концилуса. При всемъ томъ Вернеть читалъ Сковороду и чувствовалъ въ себѣ склонность *подражать* ему въ некоторыхъ отношеніяхъ; и вмѣсто того чтобы чувствительно оскорбиться тѣмъ, что Сковорода называлъ его *мужчиною съ бабьимъ умомъ* и дамскимъ секретаремъ, онъ былъ ему весьма обязанъ за эти титулы, ибо это было въ тѣ счастливыя лѣта, когда человѣкъ, у коего не тѣква на мѣстѣ головы и не кусокъ дерева вмѣсто сердца, ноставляетъ все свое благополучіе въ томъ, чтобы любить и быть любиму». Такъ говоритъ самъ Вернеть: по едва ли можно допустить, чтобы ему понравился столь рѣзкій эпитетъ Сковороды.

¹⁾ Укр. Росс. 1817, ч. 6, стр. 323—328.

Цѣлая пропасть была между глубокимъ оригинальнымъ самобытнымъ умомъ Сковороды и легкимъ, избѣгавшимъ всякихъ трудностей, умомъ швейцарца Вернета, который могъ быть только подражателемъ великаго «стартовка Варсавы» и притомъ главнымъ образомъ во внѣшнихъ пріемахъ его проповѣднической жизни, напрямѣръ, странствованіяхъ. Сковорода, проживавъ и у помѣщиковъ, оставался самимъ собою по образу жизни, разнъ на всегда на себя имъ принятому и всегда безъ стѣсненія говорилъ имъ истину. Проновѣда Сковороды ставила себѣ коренную задачу умственнаго и нравственнаго перерожденія общества; Вернетъ же въ своихъ бесѣдахъ и писаніяхъ старался быть приятнымъ собесѣдникомъ, ведшия какъ бы непринужденную *causerie* со своими читателями, въ которой было много интереснаго, новаго и поучительнаго, но не глубокаго. Какого бы опредѣленнаго сюжета онъ ни касался, онъ всегда дѣлалъ отступленіе въ сторону легкихъ философскихъ размышленій, литературныхъ бесѣдъ, пропущенныхъ риторикой и отчасти сентиментальностью. Понятно, что вліяніе подобныхъ статей не могло быть особенно значительно. Это было, такъ сказать, *feuilletonisme* своего времени, писавшій легкимъ стилемъ, обладавшій чисто французскимъ литературнымъ образованіемъ; его читали; онъ былъ извѣстенъ и даже популяренъ; его охотно приглашали къ себѣ, тѣмъ болѣе что онъ нѣотомъ печатно благодарилъ своихъ радушныхъ хозяевъ. Но этимъ дѣломъ и ограничивалось—особенно глубоко его вліяніе не шло. И конечно онъ самъ сознавалъ все величіе глубоко уважаемаго, хотя и непонятаго имъ и столь отличнаго отъ него по внутреннимъ особенностямъ Г. С. Сковороды. «Я нарочно, говоритъ онъ, взяли изъ Мерчика въ деревню Ивановку (Богодухъ, у.) для посѣщенія могилы, въ коей почиваютъ бранные остатки незабвеннаго Сковороды»¹⁾.

Но все таки, стоя несравненно ниже Г. С. Сковороды по уму и по вліянію на современное украинское и въ частности харьковское общество, П. Ф. Вернетъ представляетъ изъ себя оригинальнаго и свѣдѣтельнаго дѣятеля, оставившаго по себѣ добрую память у современниковъ.

Вернетъ, пишетъ его ученикъ Л. въ 1847 году умеръ бездомнымъ, безсемеиннымъ, на далекой чужбинѣ, заброшенный туда причудливой судьбой, но не пропала о немъ память; еще помнить его въ Малороссіи, помнить всѣ тѣ, въ чью душу бросилъ онъ неистребимое сіяніе правды и духовной свободы²⁾.

Д. И. Багалый.

¹⁾ Укр. Вѣст. 1817, ч. 6, стр. 121—123.

²⁾ Современникъ 1847, февраль, стр. 167—193.

Министерство 1940 г.

